

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **Tampereen kaupungin erillissivustojen suunnittelu ja toteuttaminen WordPress Multisite -alustalla**

**TRE:6757/02.07.01/2020**

### **Lisätietoja päätöksestä**

Tietohallintojohtaja Jarkko Oksala, puh. 050 558 8958, etunimi.sukunimi@tampere.fi

### **Valmistelijan yhteystiedot**

Hankinta-asiantuntija Lassi Koivumäki, puh. 041 730 4675, etunimi.sukunimi@tuomilogistiikka.fi

### **Päätös**

Poutapilvi Web Design Oy:n (Y-tunnus 1528447-2) tarjous suljetaan tarjouskilpailusta poikkeuksellisen alhaisen hinnan vuoksi.

Ambientia Oy:n (Y-tunnus 2237459-9) suljetaan tarjouskilpailusta, koska soveltuvuusvaatimukset eivät täyttyneet.

Sopimus Tampereen kaupungin erillissivustojen suunnittelusta ja toteuttamisesta WordPress Multisite -alustalle tehdään toistaiseksi voimassa olevana Geniem Oy:n (Y-tunnus 1639413-9) kanssa.

Hankinnan arvonlisäveroton kokonaisarvo on sitoumuksetta neljän ensimmäisen vuoden aikana 335 800 euroa.

Hankintapäätös on Tampereen kaupunkia sitova vasta, kun hankintasopimus on allekirjoitettu.

### **Perustelut**

Tuomi Logistiikka Oy kilpailutti Tampereen kaupungin konsernihallinnon tietohallintoyksikön toimeksiannosta Tampereen kaupungin erillissivustojen suunnittelun ja toteuttamisen WordPress Multisite -alustalle. Hankinta kilpailutettiin toistaiseksi voimassa olevalle sopimuskaudelle. Sopimuskausi pyritään käynnistämään mahdollisimman pian hankintapäätöksen saatua lainvoiman.

Hankintaa ei jaettu osiin, sillä se ei ollut riskien- ja sopimushallinnan kannalta tarkoituksenmukaista.

Hankintamenettelynä oli hankintalain 32 §:n mukainen avoin menettely. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta. Hankinnassa sovellettiin lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016). Hankinnasta lähetettiin hankintailmoitus julkaistavaksi HILMA-palvelussa 15.11.2020 ja tarjouspyyntö oli saatavilla Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportalissa.

Hankinnasta tehtiin korjausilmoitus, joka lähetettiin julkaistavaksi 4.12.2020. Korjausilmoituksella korjattiin kaavavirhe liitteestä 5 Hintalomake Tampere. Ennen korjausta hintakaava ei huomioinut Ylläpito- ja tukipalveluiden osalta käyttöpalveluiden kuukausihintaa vertailuhinnassa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Tarjouksen jätti määräaikaan 18.12.2020 klo 12.00 mennessä seuraavat viisi yritystä:

- Ambientia Oy (Y-tunnus 2237459-9)
- Evermade Oy (Y-tunnus 2442608-1)
- Geniem Oy (Y-tunnus 1639413-9)
- Poutapilvi Web Design Oy (Y-tunnus 1528447-2)
- Vincit Oyj (Y-tunnus 2113034-9)

Hankintalain 79 §:n mukaan hankintayksikkö voi avoimessa menettelyssä tarkistaa tarjousten vaatimusten mukaisuuden ja vertailla tarjoukset ennen poissulkemisperusteisiin (hankintalain 80 § ja 81 §) tai soveltuvuusvaatimukseen kohdistuvaa tarkistamista. Hankintalain 79 §:n 2 mom. mukaan sopimusta ei voi tehdä sellaisen tarjoajan kanssa, joka olisi tullut sulkea menettelystä 80 §:n nojalla tai joka ei täytä soveltuvuusvaatimuksia. Kaikki tarjoajat täyttivät tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset, lukuun ottamatta Ambientia Oy:tä.

Tarjouspyynnön referenssivaatimuksena oli:

”Tarjoajalla on oltava vähintään kolme (3) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta. Esitettyjen referenssien tulee olla toteutettuja tai toteutuksessa viimeisen kolmen (3) vuoden aikana. Tällä tarkoitetaan sitä, että referenssin kohteena olevan ohjelmistopalvelun tulee olla käytössä referenssiasiakkaalla tai ohjelmistopalvelun käyttö on päättynyt enintään 3 vuotta sitten tämän tarjouspyynnön julkaisemisesta lukien. Keskenäisiä palveluiden käyttöönottoja ei hyväksytä referenssitoimituksiksi. Vastaavana pidetään sivustoa, joka on toteutettu WordPress-teknologialla.”

Ambientia Oy:n tarjous ei täyttänyt referenssivaatimuksia. Ambientia Oy:n tarjous esitetään suljettavaksi tarjouskilpailusta, koska soveltuvuusvaatimukset eivät täytyneet.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen:

Hankintalain 74 §:n mukaisesti tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa.

Geniem Oy:lle, Poutapilvi Web Design Oy:lle sekä Vincit Oyj:lle lähetettiin täsmennyspyyntö koskien tarjouksessa käytettyä vanhaa versiota liitteestä 5 Hintalomake Tampere, jossa esiintyi korjausilmoituksella

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

korjattu kaavavirhe. Geniem Oy, Poutapilvi Web Design Oy sekä Vincit Oyj toimittivat hyväksyttävän selvityksen täsmennuspyyntöön asetettuun määräaikaan mennessä. Täsmennuspyyntö tehtiin, jotta voitiin varmistua menettelyn oikeellisuudesta. Täsmennuspyyntöön saadun vastauksen perusteella myös Geniem Oy:n, Poutapilvi Web Design Oy:n sekä Vincit Oyj:n tarjoukset täyttivät tältä osin tarjouspyynnön vaatimukset.

Vincit Oyj:lle lähetettiin täsmennuspyyntö tarjouslomakkeen hinnan ristiriitaan liittyen. Vincit Oyj antoi vastauksen annetussa määräajassa. Täsmennuspyyntöön saadun vastauksen perusteella Vincit Oyj:n tarjous täyttää tarjouspyynnön vaatimukset.

Evermade Oy:lle lähetettiin täsmennuspyyntö liitteessä 3 Asiantuntijat ja osaaminen ilmoitettuihin asiantuntijoiden referensseihin liittyen. Evermade Oy antoi vastauksen annetussa määräajassa. Täsmennuspyyntöön saadun vastauksen perusteella Evermade Oy:n tarjous täyttää tarjouspyynnön vaatimukset.

Hankintalain 96 §:n mukaan hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Poutapilvi Web Design Oy:n tarjous vaikutti poikkeuksellisen alhaiselta, joten hankintayksikkö pyysi selvitystä tarjouksen hinnoista. Poutapilvi Web Design Oy:n antaman selvityksen perusteella hankintayksikkö arvioi, ettei Poutapilvi Web Design Oy pysty tuottamaan hankinnan kohteena olevaa palvelua tarjotuilla hinnoilla. Poutapilvi Web Design Oy:n tarjous esitetään suljettavaksi tarjouskilpailusta.

Tarjousten vertailu:

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytettiin parasta hintalaatu -suhdetta seuraavin painotuksin:

- Hinta, maksimipisteet 40 vertailupistettä
- Laatu, maksimipisteet 60 vertailupistettä

Hinnan pisteytys tehtiin vertailemalla tarjouspyynnön liitteeseen 5 Hintalomake Tampere muodostunutta vertailuhintaa. Edullisimman vertailuhinnan antanut tarjous sai vertailuun hinnan maksimivertailupisteet. Muiden tarjousten hinnat suhteutettiin tähän hintaan kaavalla: (edullisin tarjottu vertailuhinta / pisteytettävän tarjouksen vertailuhinta) \* hinnan maksimivertailupisteet.

Laadun pisteet jakaantuvat seuraavasti:

- Ratkaisukuvaus, maksimipisteet 40 vertailupistettä
- Toimitussuunnitelma, maksimipisteet 20 vertailupistettä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Molempien laadun osa-alueiden vertailu tehtiin omana kokonaisuutenaan.

Ratkaisukuvausta arvioitiin sen mukaan, kuinka hyvin tarjottu ratkaisu soveltui tarjouspyynnössä asetettuihin tavoitteisiin ja vaatimuksiin.

Arviointi perustui avovastauksiin, jotka pisteytettiin seuraavalla tavalla:

0 = Heikko (kuvattu heikosti/vastaa heikosti tavoitteita)

1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi/vastaa tyydyttävästi tavoitteita)

2 = Hyvä (kuvattu hyvin/vastaa hyvin tavoitteita)

3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti, vastaa erinomaisesti tavoitteita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttivat erityisesti seuraavat näkökulmat:

1) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

2) Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta kävi ilmi, että tarjoaja oli lukenut ja ymmärtänyt määrittelyssä (liite 1) kuvattua tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastasi kuvattuun tarpeeseen. Mikäli tarjoaja oli esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvasivat toiminnallisuuksia, joilla oli vastaavuus määritellyyn tarpeeseen.

3) Teknisten ratkaisujen suunnitelmallisuus: Kuvauksesta kävi ilmi, millä tavoin WordPress-sisällönhallintajärjestelmän vakiotoiminnallisuuksia, lisäosia tai räätälöintejä oli suunniteltu hyödynnettäviksi määrittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Ratkaisuehdotus ilmensi kokemusta ja osaamista WordPress -teknologian hyödyntämisen toimivista käytännöistä.

4) Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esitteli asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen oli ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Ratkaisumallin osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai osa-alueita koskevat maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla:

(Tarjouksen saamat yhteispisteet / Parhaimman tarjouksen saamat yhteispisteet) \* osa-alueen maksimipisteet.

Tarkemmin ratkaisumallin vertailua on kuvattu liitteellä 2 - Ratkaisukuvauksen vertailu.

Toimitussuunnitelman osalta vertailtiin suunnitelman selkeyttä ja soveltuvuutta tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Toimitussuunnitelmaa arvioitiin avovastauksilla, jotka pisteytettiin seuraavalla tavalla:

0 = Heikko (kuvattu heikosti/vastaa heikosti tavoitteita)

1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi/vastaa tyydyttävästi tavoitteita)

2 = Hyvä (kuvattu hyvin/vastaa hyvin tavoitteita)

3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti, vastaa erinomaisesti tavoitteita)

Toimitusmallin osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai osa-alueen maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla: (Tarjouksen saamat yhteispisteet / Parhaimman tarjouksen saamat yhteispisteet) \* osa-alueen maksimipisteet.

Tarkemmin toimitusmallin vertailua on kuvattu liitteellä 3 – Toimitussuunnitelman vertailu.

Lopulliset kokonaisvertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen hinnan vertailupisteet ja laadun eri osa-alueista saadut vertailupisteet. Tarjoukset asetettiin paremmuusjärjestykseen kokonaisvertailupisteiden perusteella.

Tarjoajien kokonaisvertailupisteet olivat seuraavat:

- Geniem Oy: 83,1745 pistettä
- Evermade Oy : 81,2529 pistettä
- Vincit Oyj : 66,2857 pistettä

Tarkempi tarjousten vertailu hintoineen ja pisteineen on kuvattu päätöksen liitteissä olevilla vertailutaulukoilla. Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen teki Geniem Oy (Y-tunnus 1639413-9) kokonaisvertailupisteillä 83,1745. Geniem Oy esitetään valittavaksi sopimuskumppaniksi.

Hankintayksikkö on tarkastanut valittavaksi esitetyn tarjoajan soveltuvuuden ennen hankintapäätöstä. Geniem Oy täytti tarjouspyynnössä tarjoajien soveltuvuudelle asetetut vaatimukset. Geniem Oy:n tilaajavastuulain (1233/2006) 5 §:ssä mainitut selvitykset ja todistukset on tarkistettu ennen hankintapäätöstä VastuuGroup.fi palvelusta. Geniem Oy:n on ennen hankintasopimuksen allekirjoitusta toimitettava rikosrekisteriotteet (hankintamenettelyote ja yhteisösakko-ote).

Hankinnan arvioitu arvo sitoumuksetta on neljältä ensimmäiseltä vuodelta 335 800 euroa.

Hankinta-asiakirjojen julkisuutta säätelee laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999). Hankintapäätös perusteluineen tulee julkiseksi päätöksenteon jälkeen ja asiakirjat ovat liikesalaisuuksia lukuun

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

ottamatta julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen sekä asianosaisjulkisia hankintapäätöksen jälkeen. Asiakirjoja säilytetään Tuomi Logistiikka Oy:n sähköisessä arkistossa, josta niitä voi tarvittaessa tiedustella (hankintapalvelut@tuomilogistiikka.fi).

Hankinnan valmistelijoina toimi moniammatillinen asiantuntijaryhmä.

Tampereen kaupungin konsernihallinnon toimintasäännön liitteen 1 (delegointimatriisi) mukaan tietohallintojohtaja vastaa ja päättää Tampereen kaupungin ICT-hankinnoista, ICT-sopimusten ehdoista, hyväksymisestä ja allekirjoittamisesta. Lisäksi tietohallintojohtaja vastaa ja päättää Tampereen kaupunkiseudun tietohallintosopimuksessa määritellyistä asioista.

Sopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua hankintapäätöksen tiedoksisaannista, sillä edellytyksellä, että hankintapäätös on saanut lainvoiman.

#### **Tiedoksi**

Tarjoajat, Jarkko Oksala, Tuukka Seppälä, Maija Ranta, Kimmo Kouhi, Sami Salmi, Aila Rajamäki, Juha Koivisto, Ari Andreasson, Satu Aalto, Päivi Hodgson, Miia Ojala, hankintapalvelut@tuomilogistiikka.fi

Liitteet:

- 1 Liite 3 - Toimitussuunnitelman vertailu
- 2 Liite 1 - Vertailutaulukko
- 3 Liite 2 - Ratkaisukuvauksen vertailu

#### **Allekirjoitus**

Tietohallintojohtaja Jarkko Oksala

#### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Päätös on nähtävänä 8.2.2021: [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Ote päätöksestä on lähetetty asianosaisille sähköpostilla 2.2.2021.

#### **Muutoksenhakuviranomainen**

Tampereen kaupungin tietohallintojohtaja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kirsi Koivisto  
Johdon assistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§ 23

## Valitusosoitus

### Oikaisuohje ja valitusosoitus hankinta-asioissa

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan hakea muutosta vaatimalla julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaista hankintaoikaisua. Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 25 §:n mukaisen kyseistä hankintaa koskevan kynnyсарvon.

#### 1. Hankintaoikaisu (oikaisuohje)

Päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä kirjallisen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 132 §:n mukaisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisua koskevasta vaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuviranomaiselle. Hankintaoikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### Oikaisuviranomainen

Hankintaoikaisua haetaan päätöksen Muutoksenhakuviranomainen-kohdassa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki/Kirjaamo  
Aleksis Kiven katu 14-16 C  
PL 487  
33101 Tampere

Hankintaoikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella, <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla: kirjaamo@tampere.fi. Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvasuudesta.

### Määräaika

Hankintaoikaisu on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettamisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksiantopäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

## 2. Valitus markkinaoikeuteen (valitusosoitus)

Jos hankinnassa on menetelty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastaisesti, voi tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 3 momentin mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

- 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai
- 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

### **Muutoksenhaku-aika**

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut kirjallisesti tiedon asemaansa vaikuttavasta ratkaisusta tai tarjousmenettelyn ratkaisusta perusteluineen sekä kirjallisen ohjeen asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (valitusosoituksen).

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 130 §:n 1) tai 3) kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Hankinta- tai valitusosoituksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asiaosainen voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Tiedoksisaanti**

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettämisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

### **Valituskielto**

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 2 momentin mukaisesti markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

### **Valituksen tekeminen**

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, jota vaaditaan muutettavaksi, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle ennen valitusajan päättymistä. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden yhteystiedot

Markkinaoikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki  
puh. 029 56 43300  
faksi 029 56 43314  
sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

### **Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle**

Hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 148 §). Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava päätöksessä mainitulle muutoksenhakuviranomaiselle edellä kohdassa "Oikaisuviranomaisen" mainittuun osoitteeseen.